



**ROMÂNIA  
JUDEȚUL NEAMȚ  
COMUNA COSTIȘA  
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES-VERBAL**

**Încheiat astăzi, 02.09.2022, ora 11.00**

Consiliul local comunei Costișa, județul Neamț, întrunit în ședință ordinară astăzi, 02.09.2022, ora 11.00

Luând în considerare procesul-verbal nr. 3755/27.10.2020 prin care s-a constituit Consiliul local Costișa, ca urmare a alegerilor din data de 27.09.2020, precum și Ordinul prefectului prin care s-a declarat legal constituit;

La ședința convocată astăzi, participă un număr de 12 consilieri (Mocanu Mihai Andrei lipsește), dl primar, dna contabil și dl administrator public al comunei Costișa.

Se declară deschisă ședința. Se aprobă în unanimitate.

Se citește ordinea de zi. Președintele de ședință întreabă dacă sunt amendamente. I se răspunde că nu. Se aprobă unanim.

Se dă citire procesului-verbal din data de 09.08.2022 (ședința precedentă). Dna Grigoraș întreabă dacă sunt modificări de făcut. Dna Grigoraș spune că a spus că nesimțirea predomină în urma agresărilor verbale aduse până atunci de dl Ciocănel. De asemenea, spune că președintele de ședință nu face ce vrea, ci face conform regulamentului. Se supune la vot și se aprobă unanim.

**Se trece la pct. 1 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a bugetului local al Comunei Costișa pentru anul 2022, trimestrul II.**

Dl Baciuc întreabă de ce nu se mai citesc proiectele de hotărâre. Dna Grigoraș spune că au primit toate documentațiile privind ședința cu 3-4 zile în urmă. Dl Todică dorește să se citească proiectele de hotărâre, pentru ca ședința să se desfășoare normal. Dl Vieriu spune că poate unii nu au reușit să parcurgă materialele. I se răspunde că nu poate să creadă că numai dumneaei le-a parcurs, nu și ceilalți.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și 1 vot abținere (dna Grigoraș).

**Se trece la pct. 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetare a bugetului local al Comunei Costișa pentru anul 2022, trimestrul III.**

Dna Grigoraș întreabă unde s-au alocat sumele de la Consiliul județean și de ce s-au alocat sume la iluminatul public. I se răspunde că banii propuși pentru facturi nu au ajuns și trebuia alocată acolo pentru acest lucru.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și 1 vot abținere (dna Grigoraș).

**Se trece la pct. 3 – Proiect de hotărâre privind neasumarea responsabilităților organizării procedurii de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor aferente programului și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative la nivel local.**

Dl Baciuc este nelămurit de ce nu se citește proiectele de hotărâre și dacă doamnei Grigoraș i se pare greu să le citească. I se răspunde că fiecare președinte de ședință face cum vrea, conform regulamentului. Dna Săcăleanu spune că ceilalți le-au citit. Dna Grigoraș îi spune că nu a citit regulamentul.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 12 voturi pentru.

**Se trece la pct. 4 – Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziție a suprafeței de 28.342,5 mp. teren aflat în domeniul public al Comunei Costișa, Județul Neamț pentru investiția: PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL NEAMȚ ÎN PERIOADA 2014-2020.**

Dl primar explică faptul că se modifică suprafața pentru că s-a renunțat la niște zone (Islaz și strazile de sub deal, paralele cu str. Cetățuiei) pentru că acolo există apă și nu se mai justifică investiția. De asemenea, spune că proiectul poate pica dacă una dintre comunele semnatare refuză modificarea acestor suprafețe.

Dna Grigoraș spune că persoanele de pe str. Școlii de la Dorenești nu au apă. Ce soluție se poate găsi? Dl primar spune că acolo este o investiție la finanțare și dacă ar face altceva acolo, ar trebui să se dea banii înapoi.

Dl Todică face o sinteză la proiectul de hotărâre, iar dl Baciuc spune că nu a înțeles dacă nu se citește proiectele de hotărâre.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 12 voturi pentru.

**Se trece la pct. 5 - Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului local pentru a face parte din Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Costișa.**

Dl Vieriu îl propune pe dl Mitrea Vasile. Dna Grigoraș îl propune pe dl. Ciocănel.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 12 voturi pentru dl Mitrea Vasile.

**Se trece la pct. 6 – Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării drumurilor comunale de către S.C. ȘTEF EDIL CDP S.R.L., în vederea desfășurării activității de extracție de agregate minerale.**

Dna Grigoraș întreabă cine sunt aceste persoane. I se explică faptul că este o societate care a câștigat o licitație de exploatare agregate minerale din râul Bistrița.

De asemenea, dl primar spune că a identificat o soluție de tranzitare pe un drum de exploatare și nu pe strada Uzinei, așa cum au solicitat inițial, pentru că ar însemna distrugerea drumului.

Dl primar spune că în spatele hotărârii va fi anexat un acord cu condițiile de exploatare. Dl Ciocănel spune că trebuie modificată restricția de tonaj la 40 tone și că nu ar trebui lărgit acel drum.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și 1 vot abținere (dna Grigoraș).

## Se trece la pct. 7 – Întrebări/interpelări.

1. Dl primar solicită să se amâne puțin începerea ședinței, pentru că de la școală au venit profesorii și învățătorii pentru a expune problema însoțirii elevilor în microbuzele școlare, în urma incidentului de anul trecut. Pentru că se fac 17 curse pe zi, nu este suficientă doar prezența personalului auxiliar, ci ar trebui să participe și cadrele didactice. Acestea nu doresc să mai meargă cu copiii, spunând că și-au asumat o sarcină care nu este în fișa postului și nici în legislație, ci au făcut-o ca și o obligație morală. Dl Baciuc spune că nu Consiliul local a aprobat însoțirea copiilor în microbuze. Dl Baciuc spune că ar trebui să se găsească alte soluții. Un alt cadru didactic spune că sunt prea mulți copii la transport, chiar și cei care locuiesc în apropierea școlii merg cu microbuzul, ceea ce duce și la nesigurața transportului. Dl Ciocănel spune că ar trebui să se discute în ședințele cu părinții că acei copii ar trebui să facă mișcare. Un alt cadru didactic spune că părinții copiilor care de regulă, fac probleme, nu aduc copiii la microbuz. De asemenea, spune că ar fi utile întrunirile dintre părinți și psihologi. Se dorește stabilirea unor stații, pentru ca acel microbuz să nu mai oprească din poartă în poartă. Dl primar întreabă, în eventualitatea în care se vor face stații și se vor reduce numărul de curse, dacă nu vor mai însoți copiii de către cadrele didactice. Acestea răspund că nu, nu este obligația lor. Dl primar spune că s-ar putea instala camere de supraveghere în microbuze. Unele cadre didactice spun că ar fi o soluție. Dna Grigoraș întreabă ce soluție găsesc pentru acest lucru. I se răspunde că părinții ar putea să facă acest lucru, prin rotație. Dna Grigoraș spune că ar fi indicat ca un părinte să meargă ca și supraveghetor. Dl Todică spune că cei de la centrul satului Costișa nu ar trebui să meargă cu microbuzul, dar cei care stau mai departe de școală trebuie aduși în continuare cu microbuzul. Dl Rotaru propune să se facă la fel ca și în alte comune. Dna Grigoraș propune organizarea unei campanii educaționale. Dl Rotaru întreabă dacă se schimbă ceva.

2. Dl primar spune despre proiectele în derulare. Spune că s-a obținut finanțare pentru extinderea rețelei de canalizare. Banii nu se află în cont încă. Pentru a semna contractul de finanțare, trebuie depus un set de documente, asta însemnând adoptarea unor hotărâri pentru studii topografice avizate de OCPI, cadastrare, aprobare indicatori tehnico-economici.

Proiectul pentru iluminatul public de la AFM este depus în termne. Proiectul prin PNRR pentru stâlpi și stația de încărcare vehicule electrice, precum și pentru instalarea camerelor de supraveghere sunt depuse. Pentru acest ultim proiect trebuie făcută o rectificare de buget, unele sume trebuie mutate de la un capitol la altul, fără a se modifica sumele.

Proiectul pentru extinderea rețelei de iluminat, pentru care s-au alocat 100.000 lei este în faza de proiectare. Pentru aceasta, s-a decis punerea unor stâlpi de beton. Dl Ciocănel sare să se extindă iluminatul și la cimitirul de la Costișa, precum și montarea unor camere de supraveghere. Dna Grigoraș solicită același lucru și la Frunzeni. Dl primar îi răspunde că este prevăzut în proiect.

La proiectul cu rețeaua de gaz, se așteaptă avizul de la ABA Bacău pentru subtraversare a Bistriței. Aceștia au mai cerut niște clarificări de la proiectant, urmând ca acesta să se emită.

3. Dna Grigoraș întreabă de ce la noi nu se face cadastrul sistematic. Dl primar spune că nu se găsește o societate care să participe la licitație, pentru a prelua comuna Costișa, deoarece sume oferite de OCPI sunt foarte mici.

4. Dl Rotaru dorește schimbarea plasticului de la stațiile de autobuz. Dl primar spune că are în vedere, dar se va schimba cu tablă, pentru a nu mai plesni.

5. Dna Grigoraș îl întreabă pe dl Ciocănel de ce Rustrans intră în harta comunei Costișa, deși această firmă apare pe Blăgești. Dl Ciocănel îi explică faptul că există un protocol între comune și între județe. Dl Ciocănel spune că poate să îi explice de mai multe ori și oricum nu va înțelege. Dl primar îi explică faptul că deși acel teren aparține intravilanului comunei Blăgești, s-a convenit ca administrativ să fie pe comuna Costișa. Dna Grigoraș spune că nu e lămurită, iar dl Ciocănel spune că degeaba îi explică. În continuare, solicită harta veche a comunei și o explicație asupra acestui teren, întrucât nu înțelege. Dl Ciocănel explică faptul că la momentul cedării aceluși teren de către comuna Blăgești s-a constituit o comisie la nivel județean. Dl primar

îi răspunde să vină într-o zi de joi, când este prezent și dl cadastrist. Dna Grigoraș spune că va prezenta și publica Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local. Dl Ciocănel îi explică faptul că a înțeles greșit Regulamentul. Dna Grigoraș îi răspunde că dumnealui nu a înțeles. Dl Vieriu îi spune dnei Grigoraș să nu mai ducă oamenii în eroare, să le spună realitatea, nu să promită lucruri care nu se pot realiza și apoi să dea vina pe cei de la primărie că nu vor să facă.

6. Dna Grigoraș întreabă de ce nu se trag cablurile prin subteran, pentru a nu mai fi o problemă faptul că stâlpii pică, fie din cauza intemperiilor, fie din cauza vechimii. I se răspunde faptul că firmele au proiectele lor.

7. Dna Grigoraș dorește prezentarea proiectului străzilor și întreabă de ce nu există marcaje rutiere. Dl Ciocănel spune că sunt mai multe proiecte. De asemenea, îi răspunde și îi detaliază toate proiectele dumnealui din vremea cât a fost primar. Dna Grigoraș îi cere dnei Săcăleanu să nu mai râdă. De asemenea, aceasta îi răspunde că nu a fost aici să vadă ce s-a făcut.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
L.S. GRIGORAȘ ILEANA**

**Avizat pentru legalitate  
SECRETAR GENERAL U.A.T.,  
BLANARU ANDREEA-ELENA**