



**ROMÂNIA
JUDEȚUL NEAMȚ
COMUNA COSTIȘA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 25.07.2023, ora 11.00

Consiliul local comunei Costișa, județul Neamț, întrunit în ședință ordinară astăzi, 25.07.2023, ora 11.00

Luând în considerare procesul-verbal nr. 3755/27.10.2020 prin care s-a constituit Consiliul local Costișa, ca urmare a alegerilor din data de 27.09.2020, precum și Ordinul prefectului prin care s-a declarat legal constituit;

La ședința convocată astăzi, participă un număr de 12 consilieri (dl Costea Vasile lipsește) și dl primar al comunei Costișa.

Se declară deschisă ședința. Se aprobă în unanimitate.

Se citește ordinea de zi. Se aprobă unanim.

Dl primar solicită să se suplimenteze ordinea de zi cu 2 proiecte de hotărâre: unul cu amplasarea unei bariere în zona cimitirului, drumul fiind deschis anumite ore pe zi din cauza amplificării furturilor, la sesizarea cetățenilor, și unul cu proiectul de hotărâre privind achitarea unor hotărâri judecătorești. Se aprobă unanim.

Se pune în discuție procesul-verbal din data de 08.06.2023 (ședința precedentă), dacă sunt completări sau adăugiri. Se supune la vot și se aprobă unanim.

Se trece la pct. 1 – Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile august, septembrie și octombrie 2023

Se propune dl Vieriu Gheorghe de către dna Grigoraș.

Dl Mocanu îl propune pe dl Mitrea Gheorghe. Se aprobă cu 10 voturi pentru (dna Grigoraș și dl Mitrea Gheorghe se abțin).

Dna Grigoraș întreabă dnii consilieri dacă au observat că dl Costea nu vine la ședințele în care se propun președinții de ședință. Aceștia răspund că nu au observat.

Dl primar specifică faptul că toți consilierii, prin rotație, în acest mandat, vor fi președinți de ședință.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se trece la pct. 2 – Proiect de hotărâre privind acordarea dreptului de uz și servitute, pe durata existenței capacităților energetice a suprafeței totale de 2 mp către S.C. DELGAZ GRID S.A., teren din domeniul public al comunei Costișa, județul Neamț

Dl primar explică situația, că cei de la Orange vor să pună fibra optică și au convenit să lucreze pe stâlpii celor de la E-on, în zona limitei cu comuna Reditu, la Bețești. Dna Grigoraș dorește să se determine exact limita cu comuna Reditu, ca oamenii să nu fie duși în eroare. Dl viceprimar spune că de unde începe asfaltul, este comuna Costișa, iar dacă cei de

la E-on au solicitat avizul comunei Costișa, înseamnă că a fost determinat exact perimetrul comunei.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și o abținere (dna Grigoraș).

Se trece la pct. 3 – Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "AQUA NEAMT" în vederea exercitării votului

Dl primar spune de faptul că această hotărâre se ia anual, pentru ajustarea tarifelor.

Dna Grigoraș întreabă care ar fi avantajele comunei. Dl primar explică faptul că până la predarea sistemului de apă și canal și făcând parte din ADI, tarifele propuse de aceștia suferă ajustări, dar că nu există la momentul acesta nu există niciun beneficiu și nici nu avem de suferit din cauza asta.

Dl Baciuc întreabă dacă la momentul respectiv vor fi consultați și cetățenii cu privire la prețuri. Dl Mocanu spune că prețurile se vor mări acum, iar când instalația va fi predată vor discuta. Dl primar spune că ajustarea este anuală, și comparativ cu anul trecut s-au adăugat câțiva bani. Dna Grigoraș spune că în proiect scrie că primarul va vota pentru. Dl primar spune că este o propunere, dar poate vota cum dorește.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 9 voturi pentru și 3 abțineri (dna Grigoraș, dl Baciuc și dl Mocanu).

Se trece la pct. 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de sortare, tratare-maruntire, colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare – fracția reziduală și fracția reciclabilă, în vederea asigurării serviciului public de salubritate pe raza comunei Costișa, județul Neamț

Dl primar spune că s-a primit o notificare de la DDD SERV, care în urma controlului de la ANRSC, propune majorarea tarifelor de salubritate. Dl primar spune că această hotărâre se va lua până la finalul anului, pentru refacerea ei, prin care se va modifica și prețul pentru cetățeni, întrucât taxele și impozitele au fost deja aprobate pentru anul 2023 și nu este oportună modificarea în acest moment, ci se va vedea ce va fi până la finalul anului. Dl primar spune că a cerut o ofertă de la Roznovsal, care era de 3 ori mai mare. Dna Grigoraș spune că poate au servicii mai bune. Dl primar spune că pentru aceleași servicii au prețuri mult mai mari.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și o abținere (dna Grigoraș), întrucât cetățenii nu au tomberoane la poartă.

Se trece la pct. 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unor sume de bani reprezentând recompense pentru elevii de la Școala Gimnazială Costișa care au obținut rezultate deosebite în anul școlar 2022-2023 și acordarea unor stimulente de fidelitate cuplurilor care împlinesc în anul 2023, 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, precum și pentru cheltuielile prilejuite cu această ocazie

Dl primar spune că nu s-a stabilit încă data exactă când vor oferi aceste premii, dar s-a gândit pe data de 20 august. Dacă vor fi modificări, se vor anunța ulterior.

Dna Grigoraș întreabă cum se atribuie suma de 15.000 lei și de ce se aprobă o sumă atât de mare, dacă cei 13 elevi și 5 cupluri însumează 9.000 de lei.

Dl primar spune că aceasta este suma alocată pentru acest eveniment. Este posibil să se cheltuiască toată sau nu. Dl primar spune că pe lângă cei 9.000 lei se mai folosesc sume pentru diplome, flori și că e de la sine înțeles. Dna Grigoraș spune că atunci când a depus un proiect de hotărâre, i s-au cerut justificări pentru bani. Dl primar explică faptul că se bugetează o sumă mai mare, pentru că mai există cheltuieli neprevăzute, iar pentru banii cheltuiți, cu siguranță vor exista justificări. De asemenea, mai explică faptul că aceste sume au fost prevăzute în bugetul de la începutul anului, ca și cele pentru biserici, Ziua copilului, Asociația Sportivă etc, acum luându-se doar hotărârea specifică.

Dna Grigoraș spune că pentru proiectul dumneaei cu omagierea profesorilor s-au tărgănat foarte mult lucrurile.

Dl Todică îi explică doamnei Grigoraș că din suma de 15.000 lei rămân 6.000 lei pentru diverse cheltuieli.

Dl Ciocănel spune că în situația în care s-ar fi prevăzut o sumă mai mică, atunci ar fi trebuit făcută rectificarea de buget. Pe de altă parte, dacă sumele rămân și nu se folosesc, ele se duc în fondul de rulment, deoarece bugetul nu se poate executa 100%, și că e bine să se constituie excedent, și nu deficit.

Dna Grigoraș spune că este de acord cu premiarea copiilor și cuplurilor, pentru că elevii trebuie stimulați, dar nu este de acord cu suma de 15.000 lei.

Dl Baci o întreabă pe dna Grigoraș ce ar fi făcut dacă erau 25 de copii și se pune suma de 10.000 lei, cum se încadra în sumă?

I se explică faptul că proiectul de hotărâre fie se votează în această formă, fie nu, adică nu se poate vota un articol și altul nu. De asemenea i se mai explică și faptul că la proiectul cu omagierea profesorilor sumele nu erau prevăzute în buget, pentru că acel proiect a fost depus pe la jumătatea anului și a fost necesară identificarea articolelor bugetare de unde acele sume puteau fi alocate.

Dl viceprimar o întreabă pe dna Grigoraș de ce își asumă proiecte care nu îi aparțin, pentru că premiarea copiilor și a cuplurilor se face din vremea când dl Ciocănel era primar și că de acum încolo va spune că toate proiectele de hotărâre vor fi din inițiativa doamnei, pentru a fi mulțumită. Dl Ciocănel o întreabă de ce vrea să îi provoace ca să îi spună ceva. Dna Grigoraș îi răspunde că aberează.

Dna Săcăleanu îi răspunde dnei Grigoraș faptul că și în anii anteriori, în alte mandate s-au premiat copiii cu rezultate bune la învățătură și cuplurile de 50 de ani.

Dl viceprimar spune că ar trebui să se informeze dinainte de a afirma anumite lucruri. Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă unanim.

Se trece la pct. 6 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "AQUA NEAMȚ"

Se precizează faptul că la ADI AQUA NEAMȚ a aderat comuna Ghindăoani.

Dna Grigoraș întreabă ce e cu suma de 31.000 lei. I se răspunde că este suma cu care acea comună aderă la ADI.

Aviz favorabil de către comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru și o abținere (dna Grigoraș). Dna Grigoraș solicită un raport al ADI AQUA NEAMȚ, spunând că a cerut acest lucru încă de la începutul mandatului. Dl primar spune că aceste rapoarte sunt afișate pe site-ul Asociației.

Se trece la pct. 7 - Propunere privind organizarea unor întâlniri periodice pentru persoanele în vârstă, unde să se desfășoare activități recreative, culturale și educative, în colaborare cu școala, biblioteca și alte instituții din comună,

precum și alocarea fondurilor necesare pentru transportul și masa persoanelor în vârstă care să participe la aceste întruniri.

Dna Grigoraș solicită ajutorul lor pentru acei bătrâni.

Dl primar spune că pentru a închide orice subiect de campanie, se poate alocă un spațiu, fără nicio problemă, dar ce solicită dumneaei, masă, transport este cu totul altceva, pentru care nimeni nu își asumă vreo responsabilitate să aibă grijă. Dl primar spune că se gândește pur electoral, vine cu o idee și cere ajutor peste tot, să facă proiectul. Dna Grigoraș îi spune dlui primar că nu are mentalitatea larg dezvoltată. Dl Ciocănel o întreabă cine este ea și cine o califică să spună aceste lucruri. Dna Săcăleanu spune că dl primar a fost aleși de atâția oameni și cum poate să spună așa ceva. Dl Ciocănel spune că nimeni nu își va asuma responsabilitatea să dea de mâncare bătrânilor. Dl Ciocănel spune despre toți bătrânii, nu doar despre unii. Dna Grigoraș îi spune că dumnealui e obișnuit cu așa ceva. Dl Ciocănel îi răspunde că a avut multe campanii electorale, dar nu a cheltuit niciun ban cu asta. Dl viceprimar îi spune dnei Grigoraș că își amintește cum dna se bucura că se vor filma ședințele că nu o va mai calomnia nimeni, acum dumneaei calomniază pe alții.

Dna Grigoraș spune că dacă nu se dorește masa și transport, să existe măcar locația.

Dna Grigoraș amintește de punerea la dispoziție a căminului cultural pentru grădinița de vară. Dl primar spune că doar a pus la dispoziție locația, nu că a organizat acolo activități. Repetă și ce a spus mai devreme, că pentru această propunere, poate pune la dispoziție acel spațiu, dar nimic ma mult.

Dl Ciocănel întreabă dacă se discută un proiect de hotărâre sau un ajutor dat doamnei. Dna Grigoraș răspunde că este un ajutor dat bătrânilor. Dl Ciocănel spune că doamna cere acest ajutor. Dl Ciocănel o întreabă cum de a putut să spună că și-a făcut campanie din bugetul local. Dna Grigoraș îi răspunde că dumnealui așa a spus. Dl Ciocănel o întreabă dacă și-a făcut controale medicale în ultima vreme și că trebuie să aibă o măsură a bunului simț.

Dl viceprimar spune că unui preot din comună i s-a solicitat de către dna Grigoraș să aducă bătrânii la biserică.

Dna Grigoraș spune că părintele Gurbet i-a promis că vor merge împreună la bătrânii respectivi. Dl viceprimar spune că ulterior doamna a fost singură.

Se trece la pct. 8 - Propunere privind amenajarea trecerilor la nivel cu calea ferată în comuna Costișa.

Dnei Grigoraș i se explică faptul că în infrastructura celor de la C.F.R. nu se poate interveni. Se poate face cel mult o sesizare în acest sens. Astfel, s-ar fi putut reconsolida halta, care e în paragină și arată cum arată. Dar cum nu se află în administrarea consiliului local, nu se poate lua o hotărâre în acest sens.

Dna Grigoraș spune că a făcut sesizare către cei de la C.F.R., către conducerea de la București și Regionala de la Iași și că este posibil ca dl primar să fie sunat.

Dna Grigoraș întreabă ce se va întâmpla într-un final cu acest proiect de hotărâre. Dl primar îi răspunde că așteaptă să vadă ce a făcut doamna și să fie sunat, apoi va trimite și dumnealui sesizare. Dna Grigoraș spune: "ce ignoranță!"

Se trece la pct. 9 – Întrebări, interpelări.

1. Proiect de hotărâre privind acordarea unor cheltuieli de judecată dnei Sava Mariana, ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi bănești. Dl primar prezintă situația și spune că acum trebuie să fie plătite cheltuielile de judecată și apoi se va stabili suma exactă, de către un expert contabil, ca diferență salarială. Dl primar spune că trebuie să ne supunem deciziei instanței, că s-au epuizat toate căile de atac, așa cum era firesc. Dl primar spune că până la alegerile locale din 2020 dna Sava nu a avut nicio problemă cu salarizarea, ci doar după

punerea dumnealui în funcție. Dl Mocanu întreabă de ce s-a ajuns la un executor judecătoresc. I se explică faptul că nu s-a reușit determinarea sumei exacte privind diferența salarială, la care se adaugă dobânda, indicele de inflație și de aceea executorul a trimis pentru calcul unui expert contabil, care va semna un raport privind aceasta, un raport asumat, pentru a nu se face greșeli, să i se acorde o sumă mai mică sau mai mare. Dl Baciuc întreabă dacă nu exista o grilă de salarizare. I se răspunde că la acel moment nu. Dl Todiciță întreabă dacă i se va plăti diferența retroactiv. I se răspunde că pentru perioada solicitată de dumneaei în cererea de chemare în judecată, respectiv iulie 2018- iulie 2021. Dna Grigoraș spune că s-a produs o nedreptate și că ar trebui să i se ceară scuze. Dl Todiciță întreabă dacă și ceilalți angajați ar putea să își ceară drepturile. I se explică faptul că aici era vorba de 2 persoane cu aceeași funcție și aceeași graduație în funcție și în vechime. Dl Ciocănel spune că în 2017 s-au stabilit coeficienții, fără să fie o grilă, pe baza îndatoririlor și a volumului de muncă fiecăreia dintre cele 2 angajate care au funcții identice. Mai mult decât atât, spune că dna Sava nu a pus niciodată în discuție faptul că ar fi nemulțumită, până în 2020, iar după aprobarea grilei de salarizare a acționat în instanță pentru recuperarea drepturilor salariale. Dl Ciocănel spune că la dumnealui a venit cu o altă solicitare, când și-a finalizat studiile superioare, pentru a trece la un alt nivel profesional, dar acest lucru este altceva. Dna Grigoraș întreabă dacă știe câte neplăceri au provocat cetățenilor și spune că nedreptatea i s-a făcut doar pentru că a candidat împotriva dlui Ciocănel. Dna Grigoraș întreabă de ce sentința a fost pronunțată în septembrie 2022 și au fost informați atât de târziu. I se explică faptul că deși o sentință se pronunță, poate dura până la 6 luni pentru motivare și comunicare. Ulterior se trimite. Iar pentru faptul că nu s-a reușit determinarea sumei exacte, dna Sava a fost sfătuită să meargă la un executor judecătoresc, care a trimis-o mai departe, la un expert contabil. Dna Grigoraș întreabă de ce nu s-a făcut calculul de către contabilul primăriei. Dl Todiciță îi explică faptul că expertul contabil este altceva. Dna Grigoraș spune că nu este de acord ca dna Sava să fie plătită din banii cetățenilor, deși a făcut bine că și-a cerut drepturile, pentru că i s-a făcut o nedreptate de către primar și consiliul local. Dl Todiciță îi explică dnei Grigoraș faptul că dna Sava a câștigat un proces. Dl primar spune că dnii consilieri se abțin ca să nu i se dea acești bani. Dna Grigoraș amintește că și în cazul dlui Mocanu a fost aceeași situație. Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 9 voturi pentru și 3 abțineri (dna Grigoraș, dl Rotaru și dl Mocanu).

2. Proiect de hotărâre privind amplasarea unei bariere. Dl Ciocănel propune să se amplaseze o limitare a gabaritului. De asemenea, spune că acest drum este unul strategic, care duce de la Orbic până la Tazlău. Dl Mocanu întreabă dacă va fi și o cameră video acolo. I se răspunde că atunci când vor amplasa stâlpii, se va monta și camera video. Dna Grigoraș amintește și faptul că s-a solicitat o barieră, un limitator și în satul Frunzeni, pentru că se trece cu mașini de mare tonaj iar drumul este degradat. De asemenea, spune și despre podul de la Frunzeni. Dl Ciocănel spune că a văzut reportajul. Dna Grigoraș spune că nu are nicio legătură cu acel reportaj, că l-a văzut și dumneaei și că orice este binevenit pentru binele cetățeanului, ca nu este nimic de ordin politic, ci administrativ. Dl primar spune că dna Grigoraș ar trebui să spună realități și nu minciuni. Dna Grigoraș spune că nu face atacuri la persoană, ci vorbește doar pe baza documentelor. Dl Ciocănel o întreabă "cum nu faceți atac la persoană?" dacă pe pagina dumneaei a apărut o poză cu dumnealui și cu dl primar. De asemenea, o întreabă cine i-a permis să îi folosească poza. Dna Grigoraș și dl Mocanu spun că dl Ciocănel este persoană publică. Dl Ciocănel îi explică faptul că doamna nu este ziarist ca să poată folosi pe pagina personală fotografii de-ale dumnealui, fără consimțământ. Dna Grigoraș răspunde că a pus-o pe pagina dumneaei oficială. Dl Ciocănel întreabă ce oficialitate este. Dna Grigoraș îi spune că este consilier local.

3. Dl Baciuc spune că la Dornești au secat toate fântânile, că oamenii cară apă cu cisterna și întreabă dacă s-ar putea trage un racord pe acolo. Dl primar spune că se va întâlni cu directorul de la APA SERV și va solicita retragerea din proiectul POIM, pentru că aceeași problemă este și pe str. Cetățuiei. Dl primar spune că se transportă apă către acele

gospodării cu mașina de pompieri. Se va solicita retragerea din proiectul POIM pentru ca ulterior să se întocmească un proiect de hotărâre pentru realizarea investiției pe acele 2 străzi, proiect ce va fi bugetat din bugetul local.

4. Dna Grigoraș întreabă dacă asistenții personali trebuie să acționeze în instanță pentru a-și apăra drepturile. I se explică faptul că cei care au făcut cerere pentru vouchere de vacanță, le-au primit. Dna Grigoraș întreabă și de banii pe concediu. I se explică faptul că acești banii nu erau prevăzuți și că se așteaptă o rectificare bugetară. Dna Grigoraș întreabă de raportul Curții de Conturi, că nu i-a fost prezentat. Dnii consilieri spun că acest raport le-a fost prezentat, dl Ciocănel spune că se regăsește pe site-ul Curții de Conturi.

5. Dl Mocanu întreabă de proiectul cu piste de biciclete și trotuare, cum se face la Zănești. Dl primar explică faptul că acela este un trotuar bituminat, nu pistă pentru biciclete. De asemenea, dl primar spune că acestea se vor realiza după ce se vor termina lucrările cu utilitățile publice, pentru a nu fi distruse.

6. Dl primar spune despre drumul expres, că se fac studii arheologice, că va avea un punct de descărcare între Podoleni și Zănești, că va avea un spațiu de servicii la Frunzeni, în spatele drumului județean, că va avea un alt punct de descărcare la Racova, că va avea un pod nou pe sort și va suspenda drumurile existente. Dna Grigoraș spune că așa se putea face și la calea ferată, un pod suspendat.

7. Dl Ciocănel își amintește de postarea doamnei cu siturile arheologice și îi spune faptul că nu s-a informat înainte să posteze așa ceva, că i-ar fi explicat.

8. Dl viceprimar spune despre dezinformările pe care dna Grigoraș le postează pe facebook, în legătură cu stâlpii căzuți. Dl viceprimar spune că s-au făcut toate demersurile, în ambele cazuri, pentru ca acești stâlpi căzuți să nu fie un pericol pentru cetățeni, că s-a asigurat perimetrul de trecere până la sosirea celor de la e-on și că au stat acolo și nu au părăsit locul. Dl primar spune că dna Grigoraș va fi etichetată ca și mincionasa localității. Dna Grigoraș spune să nu o jignească. Dl primar spune că dumneaei l-a făcut incompetent mai înainte. Dna Grigoraș spune că pe Facebook i-a răspuns la mesajul pus de dumnealui. Dl primar o întreabă câte mesaje la adresa lui a dat înainte să i se răspundă. Dna Grigoraș răspunde că a postat pe baza documentelor. Dl primar spune că doamna minte prin Facebook. Dl Ciocănel întreabă de ce nu lasă băieții să își facă treaba. Îi mai spune că noroc de dumneaei că cetățenii își primesc drepturile. Dna Grigoraș spune că asistenții personali își primesc beneficiile, că cetățenii nevoiași primesc ajutoare de la Uniunea Europeană. Dl Ciocănel spune că aceste pachete se dau de mulți ani. Dna Grigoraș dorește o statistică pentru a se vedea câți primeau înainte și câți primesc acum. Dna Grigoraș întreabă ce măsuri s-au luat în legătură cu furtul de la conac. Dl viceprimar spune că în acest caz se va ocupa poliția. Dl primar întreabă în ce calitate dorește rapoarte de activitate.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
L.S. BOBOC EUGEN**

**Avizat pentru legalitate
SECRETAR GENERAL U.A.T.,
BLANARU ANDREEA-ELENA**